

Praha:	12.12.2012	Obecní úřad Vráž
Číslo jednací:	173448/2012/KUSK-DOP/HOL	Školní 259
Spisová značka:	SZ_173448/2012/KUSK	267 11 Vráž
Oprávněná úřední osoba:	Michal Holub l. 137	
Značka:	DOP/HOL	

R O Z H O D N U T Í

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu, **r o z h o d l** za postupu podle § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání:

Radka Archmanna, nar. 14.12.1973, Na Lesích 275, 267 11 Vráž u Berouna, proti rozhodnutí Obecního úřadu Vráž, Školní 259, 267 11 Vráž, vydaného při výkonu silničního správního úřadu podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), pod č.j.: 822/2012/MK, sp. zn.: 01/2012/MK, ze dne 02.10.2012, v řízení o určení právního vztahu podle § 142 správního řádu, ve věci návrhu ze dne 08.01.2012, kterým bylo rozhodnuto, že se deklaruje existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání podle § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v hranicích historicky a v terénu znatelného a užívaného stavu komunikace na části pozemkových parcel č. 1141, 1142/1, 1136, 2126, 2127, 1134, 1131, 2122, 1133, 1132, 1125 v katastrálním území Vráž u Berouna evidovaný Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracovištěm Beroun, obec Vráž, katastrální území Vráž u Berouna, specifikovaný geometrickým zaměřením dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku zpracovaného dne 02.02.2012 pod č. plánu: 864-121/2011 a ověřeným Ing. Zbyňkem Zimou, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem,

t a k t o :

odvoláním se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Označení dalších účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Jana Richterová, nar. 23.10.1974, bytem Zborovská 8, 150 00 Praha 5
Anna Ryndová, nar. 28.01.1981, bytem Na Lesích 119, 267 11 Vráž
Markéta Tvrzíkova, nar. 25.03.1974, bytem Na Lesích 249, 267 11 Vráž
Miloslav Vraštil, nar. 22.04.1948, bytem Bezručova 1406, 266 01 Beroun
Ing. Michal Kurka, nar. 01.07.1946, bytem Na Lesích 132, 267 11 Vráž
Bc. Miluše Pilařová, nar. 16.05.1979, bytem V. Hálka 1523, 266 01 Beroun
Petr Pilař, nar. 22.12.1973, bytem Na Lesích 07, 267 11 Vráž
Vladimír Syblík, nar. 07.03.1963, bytem Peletova 619, 266 01 Beroun
Petr Jizba, nar. 26.01.1975, bytem Na Lesích 382, 267 11 Vráž

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako odvolací správní orgán, přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Při svém rozhodování vycházel odvolací správní orgán z obsahu spisu a zaslání odvolání a výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje takto.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil, že Obecní úřad Vráž, jakožto věcně a místně příslušný správní orgán I. stupně, vydal dne 02.10.2012, pod č. j.: 822/2012/MK, rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto, že se deklaruje existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání podle § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích v hranicích historicky a v terénu znatelného a užívaného stavu komunikace na části pozemkových parcel č. 1141, 1142/1, 1136, 2126, 2127, 1134, 1131, 2122, 1133, 1132, 1125 v katastrálním území Vráž u Berouna evidovaný Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracovištěm Beroun, obec Vráž, katastrální území Vráž u Berouna, specifikovaný geometrickým zaměřením dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku zpracovaného dne 02.02.2012 pod č. plánu: 864-121/2011 a ověřeným Ing. Zbyňkem Zimou, úředně oprávněným zeměměřičským inženýrem

Rozhodnutí bylo Radku Archamnnovi doručeno dne 19.10.2012. Dne 01.11.2012 (doručeno Obecní úřad Vráž dne 01.11.2012), tedy včas, podal odvolatel odvolání proti tomuto rozhodnutí.

K zdůvodnění odvolání odvolací správní orgán uvádí.

Řízení o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu se obsahově blíží řízení spornému, v daném řízení správní orgán vychází z návrhů na dokazování předložené žadatelem, kdy jiné důkazy než navržené provádí pouze v případě veřejného zájmu. Prioritu zde získává zásada zákonnosti a zásada procesní ekonomiky.

Ustanovení § 142 neobsahuje samostatnou úpravu okruhu účastníků řízení. Je proto nutné vyjít z § 27 a 28 správního řádu. Protože řízení podle § 142 správního řádu je možné zahájit pouze na návrh, použije se § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, podle kterého jsou účastníky řízení v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu. Dále jsou podle § 27 odst. 2 správního řádu účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Základní podmínkou pro to, aby byla fyzická osoba považována za účastníka řízení, je hmotné právní vztah této konkrétní osoby k věci, která je předmětem správního řízení. K tomu aby osoba měla postavení účastníka řízení, je dostačující i pouhý předpoklad existence jejich práv, právem chráněných zájmů nebo povinností, o nichž má být ve věci jednáno. Pro zodpovězení otázky, zda je konkrétní osoba účastníkem řízení, protože může být přímo dotčena ve svých právech nebo povinnostech, je třeba vyhodnotit, zda existuje veřejné subjektivní právo takové osoby, které může být deklaratorním rozhodnutím přímo dotčeno.

K námitce dokazování, odvolací správní orgán uvádí, že Obecní úřad Vráž, nebyl ve smyslu ustanov. § 52 správního řádu, návrhy účastníků vázán. Je však povinen provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Obecní úřad Vráž v odůvodnění výroku rozhodnutí přesně uvedl o jaké důkazy opírá výrok svého rozhodnutí. Odůvodnění výroku rozhodnutí je dostatečné, odůvodnění obsahuje důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se prvoinstanční správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu jejich předpisů. Hlavním základem odůvodnění jsou vlastní důvody, proč správní úřad rozhodl tak,

jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí. Tyto důvody jsou jasné, přesvědčivé a vycházejí z provedeného dokazování.

Obecní úřad Vráž se dostatečně zabýval veškerými znaky veřejně přístupné účelové komunikace, které jsou uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a dalšími kritérii existence veřejně přístupné účelové komunikace, které upravuje judikatura Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a nálezy Ústavního soudu. V řízení správně rozhodl, že na části pozemkových parcel č. 1141, 1142/1, 1136, 2126, 2127, 1134, 1131, 2122, 1133, 1132, 1125 v katastrálním území Vráž u Berouna, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace neboť podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22.12.2009, č.j.: 1 As 76/2009-60, dostupný na www.nssoud.cz, obecné užívání určitého statku, typicky právě veřejné cesty, je tradiční institut veřejného práva, které je v současné době vymezeno také v § 19 zákona o pozemních komunikacích. Pro obecné užívání, tedy nevylučné užívání statku odpovídající jeho určení, je charakteristické, že oprávnění k takovému užívání vzniká předem neurčenému okruhu uživatelů, tedy nejde o soukromá práva konkrétních osob k věci cizí (věcná břemena), a vzniká přímo ze zákona, na rozdíl od užívání zvláštního, které bývá vázáno na vydání určitého individuálního správního aktu (viz Hendrych D. a kol.: Správní právo. 7. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, str. 326 a násl.). V tomto duchu je obecné užívání upraveno i v § 19 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle něhož smí každý, s výjimkou zvláštních, zákonem stanovených případů, užívat bezplatně pozemní komunikace, a to obvyklým způsobem, k účelům, ke kterým jsou určeny, a při respektování předpisů o provozu na pozemních komunikacích. Toto oprávnění svědčí každému uživateli jakékoli veřejné cesty, tedy i veřejně přístupné účelové komunikace, byť se taková komunikace, pokud je z hlediska občanského práva samostatnou věcí, nebo pozemek, k němuž v opačném případě náleží, nachází v soukromém vlastnictví. Podle ustálené judikatury (srov. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2000, sp. zn. 22 Cdo 1868/2000, ze dne 20. 3. 2002, sp. zn. 22 Cdo 1911/2000, a ze dne 7. 10. 2003, sp. zn. 22 Cdo 2191/2002, dostupné na www.nssoud.cz, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 5 As 20/2003 – 64, dostupný na www.nssoud.cz, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 11. 2007, č. j. 6 Ans 2/2007 – 127, publikovaný pod č. 1486/2008 Sb. NSS, a nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dostupný na <http://nalus.usoud.cz>) je třeba zákon o pozemních komunikacích vykládat v souladu s čl. 11 odst. 1 a 4 Listiny základních práva svobod tak, že veřejně přístupná účelová komunikace nemůže vzniknout proti vůli vlastníka dotčeného pozemku. Jestliže však vlastník s jejím zřízením souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci. Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným nebo konkludentním (vlastník obecné užívání trpí a neklade mu překážek). Rovněž komunikace, u níž sice již nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací. Novodobá judikatura v tomto ohledu navazuje již na rozhodovací praxi předválečného Nejvyššího správního soudu (srov. rozhodnutí Boh. A 10017/32). Ke vzniku veřejně přístupné účelové komunikace tedy není třeba správního rozhodnutí ani není podstatné, jak je příslušný pozemek, na němž se komunikace nachází, veden v katastru nemovitostí či jak byl evidován v minulosti. Podstatné je, zda tento pozemek splňuje veškeré znaky veřejně přístupné účelové komunikace uvedené v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tedy zda jde o dopravní cestu, určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. To, zda je pozemek účelovou komunikací, je třeba posoudit podle současného zákona o pozemních komunikacích, neboť tento zákon nemá žádné přechodné ustanovení, ze kterého by bylo možno dovodit, že právní poměry komunikací zřízených za platnosti

dřívějších předpisů je třeba posoudit podle těchto předpisů. Lze shrnout, že vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. Zjednodušeně řečeno, existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům.

V rámci důkazního řízení o posouzení otázky existence veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemkových parcel č. 1141, 1142/1, 1136, 2126, 2127, 1134, 1131, 2122, 1133, 1132, 1125 v katastrálním území Vráž u Berouna, byly v řízení prokázány tyto rozhodné skutečnosti:

Neexistuje jiná srovnatelná alternativa pro zajištění plnohodnotného komunikačního spojení nemovitostí ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení, které je třeba dát na základě principu proporcionality přednost, neboť Radekem Archmannem uváděná alternativní komunikace Višňovka, se rovněž nachází na pozemcích soukromých osob. Z tohoto vyplývá, že stejným způsobem omezuje vlastnická práva. Dále tato komunikace není srovnatelná alternativa, neboť se nejedná o plnohodnotné komunikační spojení, komunikace je při špatném počasí a v zimním období nesjízdná běžnými osobními vozy. Tato komunikace neodpovídá šířkovým požadavkům pro bezpečný obousměrný silniční provoz to znamená bezpečnou a plynulou jízdu. Pravidelný průjezd nákladními vozidly svážející domovní odpad a odpadní vodu z okolních nemovitostí není po komunikaci Višňovka možný, jelikož komunikace má nebezpečný povrch, to znamená je zde absence krytu vozovky a souvrství konstrukce komunikace. Narozdíl od deklarované veřejně přístupné účelové komunikace, která byla vystavěna starou technologií zvanou štětování a povrch vozovky je zpevněn asfaltovým krytem.

Z historických map vyplývá, že komunikace na pozemku parc.č. 2122 v katastrálním území Vráž u Berouna, na svém jižním konci v původním umístění zanikla již před rokem 1940 a to v souvislosti s výstavbou silnice současného označení č. III/00522. Silnice byla v místě původního napojení pozemku parc.č. 2122 vyvýšena, vznikl zde hluboký příkop svažující se k původní komunikaci, která se nacházela na pozemku parc.č. 2122. Napojení zde nebylo možné z technických a dopravních důvodů (velké převýšení a ostrý úhel napojení). Z tohoto důvodu bylo napojení na silnici současného označení č. III/00522 přesunuto západně na pozemek parc.č. 1141. Tento stav je doložen zápisem stavební komise Obecního úřadu ve Vráži, ze dne 13.06.1940. V zápisu je uvedeno: „při cestě na Lesy č.k. 2122 zavazuje se p. stavebník, že kdyby bylo třeba tuto komunikaci v budoucnu rozšířit, že okamžitě ustoupí zpět do svého pozemku dle potřeby a na svůj náklad“. Stavebníkem byl pan Josef Archmann, Košíře, Plzeňská tř. 86, ze zápisu dále vyplývá že se jednání zúčastnil tehdejší vlastník pozemku parc.č. 1141 pan MUDr. Břetislav Vatlach, Praha II.

Tyto skutečnosti prokazují existenci veřejně přístupné účelové komunikace již v roce 1940, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí části obce Vráž lokality místopisného názvu „Na Lesích“ se současnou silnicí č. III/00522.

Dále tyto skutečnosti prokazují že předchozí vlastníci již před rokem 1940 souhlasili se zřízením veřejně přístupné účelové komunikace a souhlasili, že jsou jejich soukromá práva omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace. Toto obecné užívání pozemní komunikace nemůže být vyloučeno pozdějším jednostranným úkonem jeho právního nástupce.

Na základě těchto skutečností lze omezit soukromá práva vlastníka v souladu s čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.09.2009, č.j.: 5 As 27/2009-66). Radek Archmann v řízení neprokázal, že původním vlastníkem dotčené pozemkové parcely v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, byl jakýmkoliv způsobem

vysloven kvalifikovaný nesouhlas s takovým užíváním. Naopak tím, že původní vlastníků strpěl užívání pozemku jako komunikace, založil právně závazný status i pro budoucího majitele dotčeného soukromého pozemku.

Odvolací správní orgán dále poukazuje na skutečnost uvedenou Radkem Archmannem v odvolání proti usnesení Obecního úřadu Vráž, č.j.: 526/2012/MK ze dne 03.07.2012. Toto odvolání bylo doručeno na Obecní úřad Vráž dne 20.07.2012, kde se vyjadřuje takto: "Před vydáním rozhodnutí je zapotřebí po dohodě s vlastníkem pozemků vytýčit skutečnou šíři komunikace, tak aby bylo hospodárně využito pozemků a vlastník byl co nejméně dotčen ve svých vlastnických právech, právu soukromém. „Toto vyjádření Radka Archmanna jasně prokazuje to, že on sám nepochybuje a nezpochybňuje existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích v jeho vlastnictví.

K námitce Radka Archmanna, že výrok rozhodnutí je neurčitý a dokladuje diametrální rozpor mezi katastrálními listinami a nově zpracovaným geometrickým plánem pro rozdělení pozemku vyhotoveným Ing. Zbyňkem Zimou, odvolací správní orgán uvádí, že v dané věci se jedná o rozhodnutí vydané podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, jenž právně kvalifikuje určitý pozemek, nebo jeho část, jako účelovou komunikaci, tedy plochu se zvláštním veřejnoprávním postavením (§7 zákona o pozemních komunikacích), z něhož pro dotčené osoby plynou určitá veřejnoprávní práva a povinnosti. Právním účinkem má být zejména to, že konkrétní pozemky či jejich konkrétní část mají status účelové komunikace. Uvedenému požadavku napadené rozhodnutí Obecního úřadu Vráž vyhovuje. Je z něj totiž patrné že všechny plochy užívané ke dni jeho vydání na vymezených pozemcích, které slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí části obce Vráž lokality místopisného názvu „Na Lesích“, se současnou silnicí č. III/00522 jsou účelovou komunikací. V případě sporu, zda určitá část vymezených pozemků je či není účelovou komunikací, by na základě napadeného rozhodnutí bylo nutno skutkově zjistit, byla-li k rozhodnému dni užívána ke stanovenému účelu nebo nikoli. Něco takového je jistě právně i fakticky uskutečnitelné, jakkoli to v praxi může přinášet řadu obtíží, zejména pokud jde o dokazování. Status pozemků, respektive jeho částí, je podle výroku předmětného rozhodnutí závislý na faktickém stavu v konkrétním časovém okamžiku a ten by tedy bylo nutno v případě sporu prokazovat. Jistě by bylo přesnější, aby ty části vyjmenovaných pozemků, na nichž se nachází účelová komunikace, byly v rozhodnutí vymezeny například geometrickým plánem, jenž by byl jeho přílohou. Nicméně skutečnost, že k přesnějšímu vymezení toho, které části pozemků jsou účelovou komunikací nedošlo, ještě nečiní přezkoumávané správní rozhodnutí neurčitým natolik, aby bylo nepřezkoumatelné. Překážka věci rozhodnuté je pak v daném případě založena v rozsahu, v jakém se toto správní rozhodnutí s předmětem řízení vypořádalo. Je tedy zásadně nezměnitelně určeno,

že se na předmětných pozemcích nachází (přesněji řečeno může nacházet) účelová komunikace, přičemž její konkrétní poloha a rozsah není stanoven jinak než odkazem na skutkový stav v rozhodný okamžik, který však dosud podle obsahu spisu i přezkoumávaného správního rozhodnutí zjišťován nebyl. Není proto vyloučeno, že v dalším řízení (dalších řízeních) podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu bude v limitech daných nyní přezkoumávaným správním rozhodnutím konkrétně určováno, které části předmětných pozemků byly v rozhodném dni užívány jako účelová komunikace (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.09.2012, č.j.: 7 As 47/2012 – 40).

S odkazem na výše uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

Michal Holub
odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Rozdělovník:

- Radek Archmann, bytem Na Lesích 275, 267 11 Vráž
 - Jana Richterová, bytem Zborovská 8, 150 00 Praha 5
 - Anna Ryndová, bytem Na Lesích 119, 267 11 Vráž
 - Markéta Tvrzíková, bytem Na Lesích 249, 267 11 Vráž
 - Miloslav Vraštil, bytem Bezručova 1406, 266 01 Beroun
 - Ing. Michal Kurka, bytem Na Lesích 132, 267 11 Vráž
 - Bc. Miluše Pilařová, bytem V. Hálka 1523, 266 01 Beroun
 - Petr Pilař, bytem Na Lesích 07, 267 11 Vráž
 - Vladimír Syblík, bytem Peletova 619, 266 01 Beroun
 - Petr Jizba, bytem Na Lesích 382, 267 11 Vráž
 - JUDr. Viktor Pak, Politických vězňů 21, 110 00 Praha 1 (na základě plné moci ze dne 15.05.2012 k zastupování Luboše Olejára, bytem Osadní 1318/13, 170 00 Praha 7)
 - Ing. Radka Olejárová, bytem Hennerova 226/9, 150 00 Praha 5
 - MUDr. Jiří Tomeček, bytem Nad stanicí 172/22, 162 00 Praha 6
 - Jaroslav Marek, bytem Tenisová 956/13, 102 00 Praha 10
 - Věra Marková, bytem Tenisová 956/13, 102 00 Praha 10
 - Gabriela Malečková, bytem Livronská 433, 109 00 Praha 9
 - Aleš Richter, bytem Na Lesích 240, 267 11 Vráž
 - Kamila Mrkvová, bytem Na Lesích 157E, 267 11 Vráž
 - Jaroslav Beran, bytem Na Lesích 177E, 267 11 Vráž
 - Olga Beranová, bytem Na Lesích 177E, 267 11 Vráž
 - Václav Rezek, bytem Na Lesích 310E, 267 11 Vráž
 - Jiří Smrž, bytem Na Lesích 355E, 267 11 Vráž
 - Tereza Smržová, bytem 355E, 267 11 Vráž
 - Ladislav Huněk, bytem Na Lesích 338E, 267 11 Vráž
 - Karel Mařík, bytem Školní 259, 267 11 Vráž
 - Eva Stehlíková, bytem Mařatkova 916/6, 140 00 Praha 12
 - Jindřich Landa, Kostelní 25, 267 11 Vráž
 - Vlastimila Kosová, bytem Lamačova 858/34, 152 00 Praha 5
 - Antonín Landa, bytem Tatarkova 726/16, 149 00 Praha 11
 - Vlastimila Landová, bytem Kostelní 25, 267 11 Vráž
 - Jindřich Landa, Kostelní 25, 267 11 Vráž
 - Lesy České republiky, Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
 - Obec Vráž, Školní 259, 267 11 Vráž
 - Obecní úřad Vráž, Školní 259, 267 11 Vráž
- (s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení pod dobu 15 dní)